

підвищення ефективності боротьби із злочинами, пов'язаними з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів. Обстановка злочинів, пов'язаних з незаконним обігом наркотичних засобів, також є елементом криміналістичної характеристики, під якою прийнято розуміти сукупність різного роду матеріальних об'єктів, явищ, процесів, станів і відносин, що створюють відповідні умови для здійснення конкретних дій. Знання особливості обстановки вчинення злочину дозволяє виключити вчинення злочину певним способом, у певному місці і в певний час, висунути версії щодо вчиненого злочину, дозволяє прогнозувати нові способи злочинів.

Література

1. Баклан І.В. Основні напрямки запобігання наркозлочинам неповнолітніх (регіональні особливості) / І.В. Баклан // Актуальні проблеми політики: зб. наук. праць. – Одеса, 2006. – Вип. 29. – С. 388.

2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 4-те вид., переробл. та доповн. – К.: Юридична думка, 2007. – 1184 с.

УДК 343.615.5 (043.2)

Сіроченко Т.В., студентка,
Навчально-науковий Юридичний інститут,
Національний авіаційний університет, м. Київ
Науковий керівник: Катеринчук К.В., к.ю.н., доцент

ЗАКОНОДАВЧІ НОВЕЛИ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ЩОДО ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА НАСИЛЬСТВО В СІМ'Ї

У Конституції України зазначено, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю (ст. 3). Також у статті 27 Конституції України зазначено, що ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов'язок держави – захищати життя людини. Кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань. Відповідно об'єктами, що беруться під охорону Кримінальним кодексом України, є права і свободи людини та громадянина (ч. 1 ст. 1).

Саме тому в диспозиції статті 126 Кримінального кодексу України (далі – КК України) «Побої і мордування», відповідальність настає за умисне завдання удару, побоїв або вчинення інших насильницьких дій, які завдали фізичного болю і не спричинили тілесних ушкоджень, за такі дії до відповідальності притягуються фізичні осудні особи, яким до вчинення злочину виповнилося шістнадцять років, тобто суб'єкт злочину – загальний.

Але однією з пострадянських держав Російською Федерацією (далі – РФ) 11 січня 2017 року в Державній Думі був розглянутий і прийнятий в першому читанні законопроект про декриміналізацію домашніх побоїв. «За» проголосувало 368 осіб, один – «проти» і один утримався. Відповідно до закону, побої переведуть з розряду кримінальних злочинів до адміністративних правопорушення: за запотиличник, ляпас родичам або членам сім'ї буде встановлена адміністративна відповідальність [1].

Зараз же КК РФ побої поза сім'єю, вчинені вперше, кваліфікуються як адміністративне правопорушення (стаття 116.1 Кодексу про адміністративні правопорушення). Побили в колі домашніх – вже кримінальний злочин. Експерти побоюються, що якщо закон буде прийнятий, сімейного насильства стане більше. Законопроект викликав палкі обговорення: сенатор Ради Федерації Олена Мізуліна, яка виступала на підтримку цього законопроекту, підкреслила, що «покарання не повинні суперечити системі соціальних цінностей». За її словами закон порушив принцип пропорційності покарання: внутрішньосімейні побої стали більш небезпечними, ніж побої чужих людей. О. Мізуліна впевнена, що декриміналізація побоїв дозволить захистити сім'ї від необґрунтованого вторгнення, а також захистити традиційну сім'ю [1].

Варто зауважити, що законопроект передбачає дискримінувати побої у відношенні до родичів. Близькими родичами, відповідно до примітки ст. 116 КК РФ є чоловік, дружина, батьки, діти, усиновителі, усиновлені діти, рідні брати і сестри, дідусі, бабусі, онуки. В такому випадку як кваліфікувати дії особи, що проживає в громадянському шлюбі. В тій же примітці ст. 116 КК РФ згадується термін близькі особи, який включає в себе і близьких родичів, а також опікунів, піклувальників особи, яка вчинила діяння, передбачене цією статтею, або особи, що ведуть з ним спільне господарство [1].

Відповідно до вищезазначеного дані зміни до КК РФ є невинуватими, бо у випадку заподіяння побоїв близькими родичами вперше, вважатиметься адміністративним правопорушенням, а такі ж дії вчинені повторно – кримінально караними. Ми вважаємо, що законодавець РФ некоректно в даній статті КК використав термін «повторно», при цьому маючи на увазі вчинення протиправних діянь, що передбачені статтею 6.1.1 (побої) кодексом про адміністративні правопорушення [2], а не КК РФ. Адже повторністю злочинів визнається вчинення двох або більше злочинів, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини КК (ч. 1 ст. 32 КК України). Тому в даному випадку повторність, як вид множинності злочинів відсітня, крім того норма, яка надавала визначення повторності в КК РФ декриміналізована, на відміну від КК України.

Вивчення та узагальнення положень КК іноземних держав надає можливість здійснювати порівняльну характеристику для запозичення

досвіду та впровадження в національне законодавство. А зміни до статті КК РФ (ст. 116 «Побої») [3], на нашу точку зору, є порушення прав людини і громадянина, що суперечить положенням нині діючої ч. 1 ст. 2 КК РФ і призведе до непоправних помилок на практиці.

Література

1. Кубань 24 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kuban24.tv/item/deputat-gosdumy-batalina-prokommentirovala-zakonoproekt-o-domashnem-nasilii-165664>

2. Кодекс Російської Федерації про адміністративні правопорушення від 30.12.2001. – № 195-ФЗ (ред. від 28.12.2016) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/#dst7253

3. Кримінальний кодекс Російської Федерації від 13.06.1996. – № 63-ФЗ (ред. від 19.12.2016) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

УДК 343.233

Spirin V.G., Student,
Educational and Research Institute of Law,
National Aviation University, Kyiv
Supervisor: Katerynchuk K.V., Candidate of Juridical Sciences, docent

THE CRIMINAL-LEGAL IMPORTANCE OF REFLEXES AND AUTOMATISMS

The problem of defining sanity or insanity of a person has been very topical for the all times of existents criminal relations. That is why, nowadays, a lot of scientists are trying to find a consensus in defining the main features of insanity of the offence. In the domestic science more and more scientists raise such controversial questions which, according to their thoughts, have some features of insanity. We are talking about such processes like “reflexes” and “automatisms”, both of which are quite to be fully researched as physiological phenomena and all this information can help us to show all the aspects of this processes.

Such researches a little bit broaden horizons in investigations according to availability or absence of the features of the elements of criminal law, or to the influence of some factors on providing conscious and volitional control in their behavior. That is why actions as a part of objective side of the offence in most of cases are considered not just as an exteriority of active or passive expression of human behavior, but also as a way to show the conscious and volitional nature of the act in criminal law. In other words, if the behavior of a person was out of conscious and volitional control, in most cases it is said about the absence of the deed in criminal definition of this word. Such interpretation of